

SOSİAL ŞƏBƏKƏLƏRİN FUNKSİYALARI: TƏSİRLƏRİ, MEYDANA ÇIXAN ÇAĞIRIŞLAR VƏ PERSPEKTİV HƏLL YOLLARI

DOI: <https://doi.org/10.71447/2413-7235-2025-1-48>

i.ü.f.d. Esmira M. Əhmədova
Azərbaycan Dövlət İqtisad Universiteti (UNEC)
“Tətbiqi iqtisadiyyat” kafedrasının baş müəllimi
E-mail: esmira.ahmadova@unec.edu.az
ORCID: 0000-0003-2419-2353

Fərhad F. Əmirbəyov
UNEC Tədqiqat Fondunun Prezidenti
E-mail: farkhad.a@unectf.org
ORCID: 0009-0003-0319-4402

Xülasə

Məqalədə sosial şəbəkələrin əsas funksiyaları və onların müasir cəmiyyətin müxtəlif sahələrinə təsiri hərtərəfli araşdırılır, həmçinin bu platformaların intensiv inkişafı prosesində meydana çıxan çağırışlar müəyyənləşdirilir. Xüsusi diqqət kommunikativ, informasiya, iqtisadi, sosial-siyasi və mədəni-identifikasiya funksiyalarına yönəldilir. Göstərilir ki, sosial şəbəkələr yalnız şəxsi və kütləvi kommunikasiya vasitəsi kimi deyil, eyni zamanda iqtisadiyyatın rəqəmsallaşmasının, ictimai rəyin formallaşmasının, mədəni kimliyin qorunması və ya zəifləməsinin mühüm amili kimi çıxış edir. Aparılmış təhlil göstərir ki, sosial şəbəkələrin istifadəsinin müsbət təsirləri qlobal və mədəniyyətlərarası ünsiyyət imkanlarının genişlənməsini, informasiya mübadiləsinin sürətlənməsini, rəqəmsal biznesin və elektron kommersiyanın inkişafını, vətəndaş fəallığının artmasını və gənclərin ictimai proseslərə cəlb olunmasını əhatə edir. Bununla yanaşı, bir sıra problemlə aspektlər də müəyyən edilmişdir: dezinformasiyanın və manipulyativ məzmunun yayılması, “əks-səda kamerası” effektləri vasitəsilə cəmiyyətin polarizasiyasının güclənməsi, kiberzorakılığın artması, rəqəmsal asılılığın formallaşması, məxfilik səviyyəsinin azalması və şəxsi məlumatlara təhlükələr, iri platformalar tərəfindən bazarın monopoliyalaşdırılması, eləcə də yerli ənənə və dəyərlərin zəifləməsinə səbəb olan mədəni unifikasiyanın baş verməsi. Elmi ədəbiyyatın və müasir tədqiqatların təhlili əsasında sosial şəbəkələrin fəaliyyətinin mənfi nəticələrinin minimuma endirilməsi üçün kompleks tövsiyələr irəli sürürlür. Bunlara – alqoritmik şəffaflığın və rəqəmsal platformaların məsuliyyətinin artırılması, istifadəçilərin rəqəmsal media savadlılığının inkişaf etdirilməsi, sosial şəbəkələrin fəaliyyətinin beynəlxalq tənzimləmə standartlarının formalasdırılması, mədəni müxtəlifliyin dəstəklənməsi və rəqəmsal mühitdə etik prinsiplərin təsviqi daxildir. Əldə edilən nəticələr sosial şəbəkələrin qloballaşma şəraitində qlobal informasiya məkanının sistemqurucu elementi kimi öyrənilməsi və tənzimlənməsi üçün kompleks, multidisiplinər yanaşmanın vacibliyini vurgulayır. Beləliklə, aparılan tədqiqat sosial şəbəkələrin ikili mahiyyətini – inkişaf resursu və risk mənbəyi kimi rolunu – üzə çıxarmaqla yanaşı, onların təsirlərinin idarə edilməsinə yönəlmüş balanslaşdırılmış strategiyaların işlənib hazırlanması üçün nəzəri və praktiki əsas yaradır.

Açar sözlər: sosial şəbəkələr, funksiyalar, dezinformasiya, media savadlılığı, tənzimləmə, rəqəmsal mühit, qloballaşma.

FUNCTIONS OF SOCIAL NETWORKS: IMPLICATIONS, EMERGING CHALLENGES, AND PROSPECTIVE SOLUTIONS

PhD in Economics, Esmira M. Ahmadova

Azerbaijan State University of Economics

Senior Lecturer of the Department of Applied Economics

E-mail: esmira.ahmadova@unec.edu.az

ORCID: 0000-0003-2419-2353

Farhad F. Amirbekov

President of the UNEC Research Foundation

E-mail: farkhad.a@unectf.org

ORCID: 0009-0003-0319-4402

Abstract

The article provides a comprehensive examination of the key functions of social networks and their impact on various spheres of contemporary society, while also identifying the challenges arising from their intensive development. Particular attention is devoted to the communicative, informational, economic, socio-political, and cultural-identificational functions. It is demonstrated that social networks have become not only a tool of personal and mass communication but also an essential factor in the digitalization of the economy, the formation of public opinion, and the preservation or erosion of cultural identity. The analysis reveals that the positive effects of social network usage include the expansion of opportunities for global and intercultural communication, the acceleration of information exchange, the development of digital business and e-commerce, the strengthening of civic engagement, and the increased involvement of youth in public processes. At the same time, a number of problematic aspects are identified: the spread of disinformation and manipulative content, the intensification of societal polarization through “echo chambers,” the rise of cyberbullying, the formation of digital dependence, the decline of privacy and threats to personal data, the monopolization of the market by major platforms, as well as processes of cultural unification that lead to the erosion of local traditions and values. Based on the analysis of scholarly literature and contemporary research, a set of recommendations is proposed to minimize the negative consequences of social networks’ functioning. These include enhancing the transparency of algorithms and the accountability of digital platforms, advancing users’ digital media literacy, establishing international standards for the regulation of social networks, supporting cultural diversity, and promoting ethical principles in the digital environment. The findings emphasize the necessity of a comprehensive, interdisciplinary approach to the study and regulation of social networks, which, under conditions of globalization, function as a system-forming element of the global information space. Thus, the study not only highlights the dual nature of social networks—as both a resource for development and a source of risks—but also provides a foundation for developing balanced strategies aimed at managing their effects in the interests of sustainable societal development.

Keywords: *social networks, functions, disinformation, media literacy, regulation, digital environment, globalization.*

ФУНКЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ: ЭФФЕКТЫ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

д.ф.э. Эсмира М. Ахмедова

Азербайджанский государственный экономический университет(UNEC)

старший преподаватель кафедры «Прикладная экономика»

E-mail: esmira.ahmadova@unec.edu.az

ORCID: 0000-0003-2419-2353

Фархад Ф. Амирбеков

Президент Исследовательского фонда UNEC

E-mail: farkhad.a@unectf.org

ORCID: 0009-0003-0319-4402

Аннотация

В статье всесторонне исследуются ключевые функции социальных сетей и их влияние на различные сферы современного общества, а также обозначаются вызовы, возникающие в процессе их интенсивного развития. Особое внимание уделяется коммуникативной, информационной, экономической, социально-политической и культурно-идентификационной функциям. Показано, что социальные сети стали не только инструментом личной и массовой коммуникации, но и важным фактором цифровизации экономики, формирования общественного мнения, а также поддержания или размывания культурной идентичности. Анализ выявил, что положительные эффекты использования социальных сетей включают расширение возможностей для глобального и межкультурного общения, ускорение обмена информацией, развитие цифрового бизнеса и электронной коммерции, повышение уровня гражданской активности и вовлечение молодежи в общественные процессы. Вместе с тем выявлен ряд проблемных аспектов: распространение дезинформации и манипулятивного контента, усиление поляризации общества через «эхо-камеры», рост кибербуллинга, формирование цифровой зависимости, снижение уровня приватности и угрозы персональным данным, монополизация рынка крупными платформами, а также процессы культурной унификации, которые ведут к нивелированию локальных традиций и ценностей. На основе анализа научной литературы и современных исследований предложен комплекс рекомендаций по минимизации негативных последствий функционирования социальных сетей. Среди них – повышение прозрачности алгоритмов и ответственности цифровых платформ, развитие цифровой медиаграмотности пользователей, формирование международных стандартов регулирования деятельности социальных сетей, поддержка культурного разнообразия и продвижение этических принципов в цифровой среде. Полученные результаты подчеркивают необходимость комплексного, междисциплинарного подхода к изучению и регулированию социальных сетей, которые в условиях глобализации выступают системообразующим элементом информационного пространства. Таким образом, исследование не только выявляет двойственную природу социальных сетей – как ресурса развития и как источника рисков, – но и формирует основу для выработки сбалансированных стратегий управления их эффектами в интересах устойчивого развития общества.

Ключевые слова: социальные сети, функции, дезинформация, медиаграмотность, регулирование, цифровая среда, глобализация.

ВВЕДЕНИЕ.

В XXI веке социальные сети превратились в один из ключевых институтов цифрового общества, оказывая значительное влияние на различные сферы человеческой деятельности. Они выполняют широкий спектр функций: от организации межличностной коммуникации и формирования сообществ по интересам до продвижения коммерческих продуктов, мобилизации политических движений и распространения культурных ценностей. Масштабная интеграция социальных платформ в повседневную жизнь трансформировала способы получения и обмена информацией, существенно изменив социальные практики и механизмы взаимодействия между индивидами и организациями. В то же время стремительное развитие цифровой среды сопровождается новыми вызовами, такими как распространение дезинформации, рост зависимости от онлайн-общения, угрозы приватности и безопасности данных. Эти противоречивые тенденции определяют необходимость комплексного анализа функций социальных сетей, их роли в формировании современного социума, а также оценки позитивных и негативных эффектов их использования.

Цель статьи заключается в выявлении и систематизации основных функций социальных сетей в современном обществе, а также в анализе их влияния на социальные, экономические и культурные процессы. Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие задачи: рассмотреть теоретические подходы к определению сущности и функций социальных сетей; классифицировать ключевые функции социальных платформ в контексте современного общества; проанализировать примеры положительного и негативного воздействия социальных сетей; определить перспективы и направления развития их функционала в условиях цифровой трансформации.

Теоретические и методологические основы изучения функций социальных сетей.

Социальные сети всё больше привлекают внимание учёных и отраслевых исследователей, заинтригованных их возможностями и охватом. Поскольку социальные сети рассматриваются как социальный феномен и их функции опираются на широкий спектр теоретических подходов, сформировавшихся на стыке социологии, психологии, информатики и коммуникационных наук. Классическое определение и анализ возможностей соцсетей рассмотрены в работе danah boyd и Nicole Ellison (boyd, d. m., & Ellison, N. B., 2007). Они описывают соцсети как публично наблюдаемые графы связи с инструментами профиля, списков друзей и лент, что задаёт рамки для коммуникационной, идентификационной и информационной функций платформ. Социальная связность и поддержание «социального капитала» — базовый позитивный эффект использования, эмпирически показанный на раннем примере Facebook у Ellison, Steinfield и Lampe (2007) (Ellison, N. B., Steinfield, C., & Lampe, C., 2007). Информационная функция соцсетей связана с новым режимом экспозиции к новостям и мнениям: на больших массивах данных Facebook авторы исследования Bakshy, E., Messing, S. и Adamic, L. A. (2015) показали сочетание сетевой гомофилии и алгоритмической фильтрации, влияющих на разнообразие получаемого контента (Bakshy, E., Messing, S., & Adamic, L. A. (2015)). Культурно-идентификационная функция проявляется в онлайн-поддержке норм и практик сообществ: например, в исследовании для сельских сообществ Египта показано, что соцсети затрагивают компоненты культурной идентичности и практик, причём эффекты неоднородны по группам (Radwan, M., Aly, D., & Abdelrahman, M., 2022). Наконец, экономическая функция усиливается по мере «коммерциализации ленты»: данные мета-анализа в маркетинге показывают влияние «владельческого» контента брендов на вовлечение и продажи, а также высокую эффективность инфлюенсеров относительно альтернативных форм продвижения (Liadeli, G., Sotgiu, F., & Verlegh, P. W. J., 2022). Оценки рынка соцкоммерции у отраслевых

аналитиков закрепляют масштаб явления. Лента социальных сетей — это новая витрина, и пользователи делают больше, чем просто делают покупки в витринах. Deloitte Global предполагает приблизительный среднегодовой темп роста в 25% — вполне разумно, учитывая прошлые тенденции роста и продолжающуюся зависимость от всего, что связано с мобильными и цифровыми технологиями — что обусловлено покупками более чем 2 миллиардов человек, которые, как ожидается, будут делать покупки в социальных сетях (Deloitte., 2022).

Необходимо отметить, что в научной литературе отдельно исследуются такие позитивные эффекты, как социальный капитал, участие, предпринимательство и другие. Так, была обнаружена связь использования соцсетей с «бриджингом» и «бондингом» социального капитала у студентов, что демонстрируется на индивидуальных панелях и опросах (Ellison et al., 2007). Данные мета-анализа Булиенн (Boulianne) фиксируют небольшой, но устойчивый положительный эффект цифровых медиа на гражданское участие и политическую активность, особенно у молодёжи, хотя размеры эффектов варьируют между странами и областями исследований (Boulianne, S., 2020).

Л.Полищук с Ринатом Меняшевым в своем исследовании выявили «*три разновидности социального капитала, которые влияют на экономическое развитие: открытая (bridging), закрытая (bonding) и гражданская культура. Открытый социальный капитал, который опирается на широкие общественные сети, большой «радиус доверия» и разделяемые в обществе нормы и ценности. Открытый СК способствует созданию широких общественных коалиций («группы Патнэма»). В этом обществе должна присутствовать универсальная мораль, означающая, что «вы относитесь к людям вне зависимости от того, близки они вам, или нет, примерно с одними и теми же мерками». Закрытый (bonding) социальный капитал опирается на «ограниченную мораль» и узкий «радиус доверия». Это означает, что «вы с различными мерками относитесь к близким и «далеким» людям». Закрытый СК способствует возникновению узких групп интересов («группы Олссона»). Гражданская культура подразумевает наличие у людей чувства сопричастности к общественным делам и личной ответственности за положение дел в обществе. взаимосвязи социального капитала с общественным благосостоянием. Открытый социальный капитал и гражданская культура оказывают положительное влияние на общественное благосостояние, способствуя более эффективному государственному управлению»*» (Н. Вуколов, 2011). Кроме того, известно, что в экономике соцсети выступают как инфраструктура для предпринимательства и сбыта: систематические обзоры в digital entrepreneurship и мета-анализы по соцмедиа-маркетингу связывают компетенции SMM с ростом ценности бренда и показателей эффективности фирм; эффект заметно модифицируется отраслью и типом контента. На макроуровне соцкоммерция стала значимым каналом с оборотами в триллионы долларов, особенно в экосистемах с сильным мобильным проникновением (Deloitte, 2022).

Ряд исследователей и экспертов посвятили свои научные труды изучению негативных эффектов и проблем, таких как дезинформация, «эхо-камеры», манипуляции ботами, риски для благополучия людей, приватность и другие.

Исследование Vosoughi, Roy и Aral (2018) посвящено дезинформации и вирусности, где авторы на данных 126 000 слуховых каскадов в Twitter, показали, что ложные новости распространяются «далше, быстрее и глубже», чем правдивые или частично правдивые, причём драйверами являются люди, а не боты (Vosoughi, S., Roy, D., & Aral, S., 2018). Сравнительные кросс-платформенные исследования и обзоры касательно такого негативного эффекта как эхо-камеры и поляризация, отмечают, что гомофилия и дизайн платформ могут усиливать сегрегацию информационных потоков, однако степень и устойчивость эффекта зависят от методов измерения и контекста; часть работ фиксирует умеренные эффекты, часть — слабые или неоднозначные. Ferrara (2016)

системно описал социальные боты как фактор угрозы для дискурса и рынков; последующие обзоры и исследования отмечают эволюцию стратегий обхода детекторов и методологические трудности валидации (Ferrara, E. (2016). Проблемы приватности и структурных рисков затронуты в отчете европейской комиссии *The Digital Services Act (DSA)* (Ferrara, E., 2023). В нем отмечено, что регуляторы реагируют на системные риски платформ — от незаконного контента и манипулятивной рекламы до угроз фундаментальным правам; в ЕС это консолидировано в Digital Services Act (DSA) с градуированными обязанностями и внешними аудитами для «очень крупных» платформ (European Commission, 2022).

Анализ ключевых функций и их влияния на различные сферы жизни.

Таким образом, анализ научной литературы показывает, что современные социальные сети представляют собой многофункциональные цифровые платформы, интегрированные в широкий спектр социальных процессов. Одной из базовых функций является коммуникативная, обеспечивающая мгновенный обмен информацией между пользователями независимо от географического положения. Эта функция трансформировала традиционные модели межличностного общения, способствовала формированию глобальных сообществ и сетевых идентичностей, что подтверждается исследованиями, фиксирующими рост «сетевых сообществ» как новых форм социальной организации (Castells, M., 2011).

Важную роль выполняет информационная функция, связанная с созданием, распространением и потреблением контента. Социальные сети стали ведущим каналом новостного обмена, конкурируя с традиционными СМИ, что, с одной стороны, повышает скорость и доступность информации, а с другой — порождает проблему дезинформации и фейковых новостей (Allcott, H., & Gentzkow, M., 2017).

Экономическая функция социальных сетей проявляется через развитие цифрового маркетинга, электронной коммерции и инфлюенсер-индустрии. Платформы обеспечивают бизнесу возможности точного таргетинга, продвижения брендов и прямого взаимодействия с потребителями, что радикально изменяет модели потребления и конкуренции (Kaplan, A. M., & Haenlein, M., 2020).

Не менее значима социально-политическая функция, выражаясь в способности социальных сетей мобилизовать граждан, формировать общественное мнение и оказывать влияние на политические процессы. Примеры «сетевых революций» и электоральных кампаний последних лет демонстрируют потенциал цифровых платформ как инструментов политической коммуникации и давления на власть (Tufekci, Z., 2017).

Также следует выделить культурно-идентификационную функцию, заключающуюся в распространении культурных практик, норм и ценностей. Социальные сети способствуют межкультурному обмену, популяризации национальных традиций и формированию гибридных культурных идентичностей (Jenkins, H., Ford, S., & Green, J., 2018).

Однако, как было отмечено выше, многогранное воздействие социальных сетей сопровождается и негативными эффектами. К ним относятся рост цифровой зависимости, поляризация общества, манипуляция общественным сознанием, угроза приватности и кибербезопасности (Sunstein, C. R., 2018). Эти противоречия определяют необходимость комплексной оценки функций социальных сетей с учетом как их позитивного, так и деструктивного влияния на социальные процессы.

Таким образом, анализ ключевых функций социальных сетей свидетельствует о том, что они являются не просто инструментом коммуникации, но системообразующим фактором трансформации социальных, экономических и культурных отношений в современном обществе (см. Таблицу 1).

Таблица 1. Функции социальных сетей → Сфера влияния → Эффекты

№	Функция	Сфера влияния	Эффекты
1	Коммуникативная	Социальные связи	Глобальные сообщества, быстрая коммуникация
2	Информационная	Информационный обмен	Доступность новостей, дезинформация
3	Экономическая	Бизнес и маркетинг	E-commerce, таргетинг, инфлюенсеры
4	Социально-политическая	Политика и управление	Мобилизация, формирование мнений
5	Культурно-идентификационная	Культура и идентичность	Межкультурный обмен, гибридные идентичности

Источник: составлено авторами

Анализ функций социальных сетей, представленный в Таблице 2 выявляет не только их многообразный потенциал, но и ряд проблемных аспектов, оказывающих комплексное влияние на общество.

Таблица 2. Функции социальных сетей, их проблемы и последствия

№	Функция	Проблемы	Последствия
1	Коммуникативная	Кибербуллинг, онлайн-агрессия	Психологические травмы, снижение качества общения
2	Информационная	Дезинформация, «эхо-камеры»	Поляризация общества, снижение критического мышления
3	Экономическая	Монополизация, эксплуатация данных	Ограничение конкуренции, коммерциализация пользователей
4	Социально-политическая	Манипуляция мнением, вмешательство в выборы	Подрыв демократических процессов, дестабилизация
5	Культурно-идентификационная	Глобализация и унификация культур	Утрата локальной идентичности, культурная зависимость

Источник: составлено авторами

Коммуникативная функция, обеспечивающая мгновенное взаимодействие между людьми, сопровождается ростом онлайн-агрессии и кибербуллинга, что негативно сказывается на психическом здоровье пользователей [20]. Информационная функция способствует свободному обмену знаниями, однако усиливает риски распространения дезинформации и формирования «эхо-камер», в которых пользователи получают только подтверждающую их взгляды информацию. Экономическая функция открывает новые возможности для бизнеса, но вызывает опасения монополизации цифрового рынка и эксплуатации персональных данных пользователей в коммерческих целях (Srnicek, N., 2017). Социально-политическая функция усиливает участие граждан в общественной жизни, но также используется для манипуляции общественным мнением и вмешательства в избирательные процессы.

Наконец, культурная функция, способствующая межкультурному обмену, одновременно порождает угрозу культурной унификации и утраты локальной идентичности (Klonick, K., 2018). Таким образом, функции социальных сетей представляют собой противоречивый феномен: они способствуют развитию глобального общества, но одновременно создают риски, требующие регуляторного и этического осмысления.

Рекомендации по минимизации негативных эффектов социальных сетей.

Анализ научной литературы свидетельствует о необходимости комплексного подхода к снижению негативных эффектов социальных сетей, объединяющего технологические, правовые, образовательные и этические меры (Radwan, M., Aly, D., & Abdelrahman, M., 2022).

Во-первых, в контексте борьбы с дезинформацией и формирования «эхо-камер» подчеркивается важность алгоритмической прозрачности и независимого аудита рекомендательных систем, что позволит пользователям и регуляторам лучше понимать принципы отбора контента (Gillespie, T., 2018). Ряд исследований акцентирует внимание на фактчекинге и внедрении маркировки спорного контента как действенных инструментах повышения доверия к информации (Pennycook, G., & Rand, D. G., 2021). Дополнительно предлагается развивать алгоритмы, способствующие диверсификации информационного потока и обеспечивающие пользователям доступ к альтернативным точкам зрения (Bozdag, E., & van den Hoven, J., 2015).

Во-вторых, для решения социальных и психологических проблем, таких как кибербуллинг и цифровая зависимость, рекомендуется внедрять программы цифровой медиаграмотности, направленные на развитие критического мышления и безопасного поведения в сети (Livingstone, S., Nandi, A., Banaji, S., & Stoilova, M., 2017), а также использовать инструменты самоконтроля (таймеры, уведомления о времени в сети) и AI-модерацию, предотвращающую распространение токсичного контента (Floridi, L., & Cowls, J., 2019).

В-третьих, политико-правовое регулирование должно включать разработку четких международных стандартов регулирования цифровых платформ, усиление ответственности компаний за размещаемый контент, а также меры по анти-монопольному контролю и защите данных пользователей (Crémer, J., de Montjoye, Y.-A., & Schweitzer, H., 2019).

В-четвертых, внимание должно быть удалено этическим и культурным аспектам. Исследователи подчеркивают необходимость внедрения этических кодексов для разработчиков, учитывающих социальные последствия алгоритмических решений, а также стимулирования культурного разнообразия контента для предотвращения культурной унификации (Couldry, N., & Mejias, U. A., 2019).

Таким образом, минимизация рисков социальных сетей требует системного взаимодействия государства, технологических компаний и общества (Montag, C., & Walla, P., 2016), направленного на обеспечение прозрачности, защиты прав пользователей и устойчивого развития цифровой среды. Некоторые основные рекомендации в научной литературе были также систематизированы и приведены в Таблице 3.

Таблица 3. Основные проблемы социальных сетей, рекомендации и примеры решений

№	Проблема	Рекомендации (из научной литературы)	Примеры решений/инициатив
1	Дезинформация, «эхо-камеры»	Алгоритмическая прозрачность, независимый аудит, фактчекинг, диверсификация контента (Helberger, N., Pierson, J., & Poell, T. (2020). Pennycook, G., & Rand, D. G. (2021)).	EU Digital Services Act (2022), Meta Fact-checking Program
2	Кибербуллинг, онлайн-агressiya	Цифровая медиаграмотность, AI-модерация, образовательные программы (Gillespie, T., 2018).	YouTube AI-модерация, «Безопасный интернет для детей» (ЕС)
3	Цифровая зависимость	Инструменты самоконтроля, уведомления, лимиты времени (Montag, C., & Walla, P., 2016).	«Digital Wellbeing» (Google), «Screen Time» (Apple)

4	Манипуляция мнением, политика	Международные стандарты, ответственность платформ, защита выборов (Klonick, K., 2018).	Facebook Ad Library, Election Integrity Partnership
5	Монополизация, эксплуатация данных	Антимонопольное регулирование, ограничения на использование персональных данных (Crémer, J., de Montjoye, Y.-A., & Schweitzer, H., 2019).	GDPR (EC), антимонопольные иски против Google/Meta
6	Культурная унификация	Поддержка локальных культур, разнообразие контента, этические кодексы (Couldry, N., & Mejias, U. A., 2019); Ferrara, E., 2023). Floridi, L., & Cowls, J., 2019).	Программы TikTok «Support Local Creators», UNESCO Digital Heritage

Источник: составлено авторами

Выводы и предложения

Проведённый анализ показал, что социальные сети выступают не только средством коммуникации, но и важным фактором трансформации социальных, экономических, политических и культурных процессов. Их ключевые функции – коммуникативная, информационная, экономическая, социально-политическая и культурно-идентификационная – оказывают комплексное влияние на современное общество, способствуя глобализации, развитию цифровой экономики, повышению гражданской активности и межкультурному обмену. Вместе с тем систематизирован ряд существенных проблем: распространение дезинформации и формирование «эхо-камер», рост онлайн-агрессии и кибербуллинга, зависимость от цифровой среды, манипуляция общественным мнением, монополизация рынка и угрозы приватности, а также культурная унификация. Эти противоречия подтверждают необходимость комплексного научного и практического подхода к регулированию деятельности социальных сетей.

Предложения, предлагаемые авторами пути решения, разработанные на базе анализа научной литературы по данной тематике:

1. На уровне политики и регулирования разработать и внедрить международные, региональные или национальные стандарты регулирования цифровых платформ, предусмотреть меры антимонопольного контроля, усилить ответственность компаний за безопасность пользователей и достоверность контента.
2. На технологическом уровне обеспечить алгоритмическую прозрачность и независимый аудит платформ, развивать системы AI-модерации, внедрять инструменты по ограничению чрезмерного использования сетей.
3. В сфере образования и общества расширять программы цифровой медиаграмотности для всех возрастных групп, стимулировать критическое мышление и ответственное поведение в сети, поддерживать инициативы по развитию локального культурного контента.
4. На уровне этики и бизнеса внедрять этические кодексы для разработчиков и компаний, обеспечивать баланс между коммерческими интересами и правами пользователей, развивать корпоративную социальную ответственность в цифровой среде.

Реализация данных предложений позволит повысить эффективность использования социальных сетей, минимизировать их негативные последствия и превратить их в инструмент устойчивого развития общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Allcott, H., & Gentzkow, M. (2017). Social media and fake news in the 2016 election. *Journal of Economic Perspectives*, 31(2), 211–236. (*Link: <https://doi.org/10.1257/jep.31.2.211>*)
2. Bakshy, E., Messing, S., & Adamic, L. A. (2015). Exposure to ideologically diverse news and opinion on Facebook. *Science*, 348(6239), 1130–1132. <https://doi.org/10.1126/science.aaa1160>
3. Boulian, S. (2020). Twenty years of digital media effects on civic and political participation. *Communication Research*, 47(7), 947–966. <https://doi.org/10.1177/0093650218808186>
4. boyd, d. m., & Ellison, N. B. (2007). Social network sites: Definition, history, and scholarship. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13(1), 210–230. <https://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2007.00393.x>
5. Bozdag, E., & van den Hoven, J. (2015). Breaking the filter bubble: Democracy and design. *Ethics and Information Technology*, 17(4), 249–265. <https://doi.org/10.1007/s10676-015-9380-y>
6. Castells, M. (2011). The rise of the network society (2nd ed.). Wiley-Blackwell.
7. (*Link: <https://www.wiley.com/enus/The+Rise+of+the+Network+Society%2C+2nd+Edition-p-9781405196864>*)
8. Couldry, N., & Mejias, U. A. (2019). *The costs of connection: How data is colonizing human life and appropriating it for capitalism*. Stanford University Press. <https://www.sup.org/books/title/?id=29362>
9. Crémer, J., de Montjoye, Y.-A., & Schweitzer, H. (2019). Competition policy for the digital era. *European Commission Report*. <https://ec.europa.eu/competition/publications/reports/kd0419345enn.pdf>
10. Deloitte. (2022). *Social commerce: Rise of the social shopping retail market*. Deloitte Insights. <https://www.deloitte.com/us/en/insights/industry/technology/technology-media-and-telecom-predictions/2023/social-commerce-rise-of-the-social-shopping-retail-market.html>
11. Ellison, N. B., Steinfield, C., & Lampe, C. (2007). The benefits of Facebook “friends”: Social capital and college students’ use of online social network sites. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 12(4), 1143–1168. <https://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2007.00367.x>
12. European Commission. (2022). *The Digital Services Act (DSA)*. https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/digital-services-act_en
13. Ferrara, E. (2016). The rise of social bots. *Communications of the ACM*, 59(7), 96–104. <https://doi.org/10.1145/2818717>
14. Ferrara, E. (2023). Social bot detection in the age of ChatGPT: Challenges and opportunities. *First Monday*, 28(10). <https://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/13185/11040>
15. Floridi, L., & Cowls, J. (2019). A unified framework of five principles for AI in society. *Harvard Data Science Review*, 1(1). <https://doi.org/10.1162/99608f92.8cd550d1>
16. Gillespie, T. (2018). *Custodians of the Internet: Platforms, content moderation, and the hidden decisions that shape social media*. Yale University Press. <https://yalebooks.yale.edu/book/9780300261462/custodians-of-the-internet/>

17. Helberger, N., Pierson, J., & Poell, T. (2020). Governing online platforms: From contested to cooperative responsibility. *The Information Society*, 36(3), 145–159. <https://doi.org/10.1080/01972243.2020.1711943>
18. Jenkins, H., Ford, S., & Green, J. (2018). Spreadable media: Creating value and meaning in a networked culture. NYU Press. (*Link: https://nyupress.org/9780814743508/spreadable-media/*)
19. Kaplan, A. M., & Haenlein, M. (2020). Rulers of the world, unite! The challenges and opportunities of social media. *Business Horizons*, 63(1), 37–50. (*Link: https://doi.org/10.1016/j.bushor.2019.09.003*)
20. Klonick, K. (2018). The new governors: The people, rules, and processes governing online speech. *Harvard Law Review*, 131(6), 1598–1670. <https://harvardlawreview.org/2018/04/the-new-governors-the-people-rules-and-processes-governing-online-speech/>
21. Kowalski, R. M., Giumetti, G. W., Schroeder, A. N., & Lattanner, M. R. (2014). Bullying in the digital age: A critical review and meta-analysis of cyberbullying research among youth. *Psychological Bulletin*, 140(4), 1073–1137. <https://doi.org/10.1037/a0035618>
22. Liadeli, G., Sotgiu, F., & Verlegh, P. W. J. (2022). A Meta-Analysis of the Effects of Brands' Owned Social Media on Social Media Engagement and Sales. *Journal of Marketing*, 87(3), 406–427. <https://doi.org/10.1177/00222429221123250> (Original work published 2023)
23. Livingstone, S., Nandi, A., Banaji, S., & Stoilova, M. (2017). Children's online risks and opportunities: Comparative findings from EU Kids Online and Net Children Go Mobile. *London School of Economics and Political Science*. <http://eprints.lse.ac.uk/83783/>
24. Montag, C., & Walla, P. (2016). Carpe diem instead of losing your social mind: Beyond digital addiction and why we all suffer from digital overuse. *Cogent Psychology*, 3(1), 1157281. <https://doi.org/10.1080/23311908.2016.1157281>
25. Pennycook, G., & Rand, D. G. (2021). The psychology of fake news. *Trends in Cognitive Sciences*, 25(5), 388–402. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2021.02.007>
26. Pennycook, G., & Rand, D. G. (2022). Nudging social media toward accuracy. *Current Directions in Psychological Science*, 31(5), 393–399. <https://doi.org/10.1177/09637214221099574>
27. Radwan, M., Aly, D., & Abdelrahman, M. (2022). Social media and cultural identity in Egypt: A sociological perspective. *Humanities and Social Sciences Communications*, 9(1), 234. <https://doi.org/10.1057/s41599-022-01268-4>
28. Srnicek, N. (2017). *Platform capitalism*. Polity Press. <https://politybooks.com/bookdetail/?isbn=9781509504862>
29. Sunstein, C. R. (2018). #Republic: Divided democracy in the age of social media. Princeton University Press. (*Link: https://press.princeton.edu/books/paperback/9780691175515/republic*)
30. Tufekci, Z. (2017). *Twitter and tear gas: The power and fragility of networked protest*. Yale University Press. <https://yalebooks.yale.edu/book/9780300215120/twitter-and-tear-gas/>
31. Vosoughi, S., Roy, D., & Aral, S. (2018). The spread of true and false news online. *Science*, 359(6380), 1146–1151. <https://doi.org/10.1126/science.aap9559>
32. Н. Вуколов, 2011, «Бондинг» и «бриджинг» социального капитала. URL: <https://www.hse.ru/news/science/27404804.html>